**COMUNE DI TREPUZZI**

# CONSIGLIO COMUNALE DEL 30 SETTEMBRE 2022

PUNTO 2 O.D.G.

Riconoscimento debiti fuori bilancio a seguito di sentenze (lett. a) comma 1 art. 194 D. Lgs. 267/2000 e s.m.i.) - Duferco Energia S.p.a;

PRESIDENTE – Prego assessore.

ASSESSORE RAMPINO – Buongiorno.

PRESIDENTE – Un attimo assessore, la proposta di unire i tre…

ASSESSORE RAMPINO – Sì, lo stavo per preannunciare, Presidente. Farò un unico intervento di relazione che assorbe i punti 2, 3 e 4 dell'ordine del giorno. Relazionerò sui tre debiti fuori bilancio, poi se l’opposizione ritiene di uniformarsi, altrimenti comunque il dibattito continuerà con la stessa cadenza. Era giusto per ottimizzare i tempi di discussione.

PRESIDENTE – Dopo il dibattito passiamo all’approvazione una per una delle delibere.

ASSESSORE RAMPINO – Per quanto riguarda il debito denominato Duferco Energia, giusto per intenderci, trattasi di una vicenda che parte dal 2015 con un’ordinanza sindacale relativa alla immediata riattivazione dei servizi elettrici presso un immobile di proprietà della Iacp ed in conseguenza dell'ordinanza si è sviluppata la vicenda che ha portato al debito odierno. Pur avendo la società in questione rinunciato alla decisione del ricorso presentato per le spese sostenute, il Tar di Lecce condannava il Comune di Trepuzzi al pagamento di euro 2000 oltre accessori per legge. Di conseguenza con diverse note dei legali della società si richiedeva il saldo del dovuto pari ad euro 3237,02. È evidente che aldilà dei procedimenti giuridico-amministrativi esiste una matrice sociale che è alla base di questa vicenda e che ne è presupposto, garantire servizi primari ai nostri concittadini in difficoltà. Non è rinvenibile inerzia da parte dell'amministrazione perché il tema è stato affrontato poi successivamente in maniera energica, favorendo oggi di concerto con Arcasud dei piani di rateizzazione e stimolando l'opera di infrastrutturazione al fine di dotare tutti i condomini di edilizia popolare di idonei contatori di sottrazione. Per quanto riguarda invece il debito discendente da sentenza numero 622/2022, giusto per intenderci, parliamo della sentenza del marzo 2022 per effetto della quale il Comune è chiamato a risarcire i ricorrenti in esito a lesioni da insidie stradali. In esito al giudizio la pretesa è stata dimezzata, non ritengo di dover aggiungere altro oltre alla relazione del responsabile di settore. Innanzi ad una sentenza esecutiva appare doverosa l'approvazione di questo Consiglio.

Per quanto riguarda invece il debito di cui al punto 4, vicenda coniugi Pezzuto e Perrotta, giusto per intenderci, la vicenda è strettamente collegata la deliberazione di Consiglio numero 59/2021. Richiamo integralmente in questa sede l'articolata relazione del consigliere Pezzuto che ha ovviamente approfondito la vicenda i cui passaggi essenziali risultano essere questi. Con sentenza del Tar Lecce, regolamento notificato all’ente in data 4 aprile 2014 il Comune di Trepuzzi è stato riconosciuto colpevole di illegittima occupazione di un'area di circa 100 metri quadri in zona Monaco di proprietà dei ricorrenti germani Leo Vincenzo e Leo Marcello, occupata (parola incomprensibile) titolo dal Comune di Trepuzzi nell'ambito dei lavori di realizzazione di parcheggi ed allargamento della sede stradale, la cui indennità doveva essere determinata dal Comune secondo le disposizioni di cui al D.P.R. numero 327/2021. Nell'inerzia dell’ente i ricorrenti hanno avviato innanzi al Tar il ricorso per ottemperanza alla suddetta sentenza, conclusosi con la sentenza numero 1150/2021, regolarmente notificata all'ente, con la quale l'amministrazione comunale è stata condannata al pagamento nei confronti dei ricorrenti della somma omnicomprensiva di 19.792,66 a titolo di indennità per illegittima occupazione dell'area in oggetto per il periodo dal 23 novembre 1992 al 8 aprile 2008, ivi incluse le spese legali. Nel 2008 ovviamente si innesta la vicenda di cui discutiamo oggi, il terreno in questione viene ceduto ai coniugi Pezzuto Perrotta che in esito alla vicenda su esposta compulsano l’ente in ordine al riconoscimento delle spettanze, costituite dalle indennità di occupazione legittima e dalla determinazione del valore venale del terreno. La vicenda si è chiusa in un procedimento di carattere fisiologico ed in via transattiva e in questa fase diamo atto del procedimento istruttorio e delle conclusioni che riteniamo vantaggiose per l’ente. Pertanto invito il Consiglio a votare favorevolmente anche questa delibera in esame.

PRESIDENTE – Ci sono interventi? Prego consigliere Orlandi.

CONSIGLIERE ORLANDI – In ordine ai tre debiti fuori bilancio anch'io farò un’unica discussione. Rilevo con riferimento al debito della Duferco Energia spa che la delibera, come ho già rilevato in sede di commissione, è accompagnata da una relazione non completa, a mio modo di vedere perché non dà conto se l’ente si è costituito o meno in questa vicenda quale difese ha avanzato per le sue ragioni, perché non ha adempiuto spontaneamente a seguito della notifica della sentenza nel 2019, attendendo invece la notifica di un atto di precetto nel 2022. Con riferimento al debito nei confronti nei coniugi Pezzuto come già sa l'assessore, i componenti della prima commissione, già in sede di commissione abbiamo rilevato qualche dubbio sulle somme. O meglio abbiamo rilevato che la relazione non chiarisce se il diritto dei coniugi sia prescritto o meno, perché non dà conto di eventi interruttivi della posizione. Oltretutto contestiamo il quantum. Visto che non c'è stato un giudizio e una definizione con sentenza avremmo potuto anche ridurre, diminuire il valore riconosciuto ai coniugi. Per quanto riguarda l'altro debito fuori bilancio è una sentenza esecutiva, stiamo adempiendo prima la che notifica degli eventuali precetti, pertanto non ho nulla da aggiungere.

Mi associo solamente alle considerazioni del revisore quando ricorda che questi debiti insieme a tutti gli altri che abbiamo già inviato dovranno essere inviati alla Corte dei conti, la quale farà le sue valutazioni.

PRESIDENTE – Ci sono interventi?

CONSIGLIERE - Intervengo semplicemente per dire che la maggioranza naturalmente vota favorevolmente a tutte e tre le delibere, anche perché si tratta di delibere che derivano comunque da sentenze. Noi voteremo favorevole a tutte e tre.

PRESIDENTE – Ci sono dichiarazioni di voto? Passiamo alla votazione del punto numero 2.

VOTAZIONE

FAVOREVOLI -

CONTRARI -

PRESIDENTE – Per la immediata eseguibilità.

VOTAZIONE

FAVOREVOLI -

CONTRARI –
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# CONSIGLIO COMUNALE DEL 30 SETTEMBRE 2022

PUNTO 3 O.D.G.

Riconoscimento debiti fuori bilancio a seguito di sentenze (lett. a) comma 1 art. 194 D. Lgs. 267/2000 e s.m.i.) - Sentenza n. 662/2022, R.G. 4777/2019 del Tribunale di Lecce;

VOTAZIONE

FAVOREVOLI -

CONTRARI -

PRESIDENTE – Per la immediata eseguibilità.

VOTAZIONE

FAVOREVOLI -

CONTRARI –
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PUNTO 4 O.D.G.

Riconoscimento debiti fuori bilancio per procedure espropriative o di occupazione d’urgenza per opere di pubblica utilità (art. 194, comma 1, lett. d) del D. Lgs 267/2000 e s.m.i.) - Coniugi Pezzuto Giuseppe e Perrotta Mariabeatrice per illegittima occupazione e acquisizione di terreno in Via G. Elia (Zona Monaco);

VOTAZIONE

FAVOREVOLI -

CONTRARI -

PRESIDENTE – Per la immediata eseguibilità.

VOTAZIONE

FAVOREVOLI -

CONTRARI –